



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

IZJAVLJENO

16-10-2015

86. PŽ-4595/15-3

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednice vijeća, Gorane Aralice Martinović, suca izvjestitelja i Alice Pelicarić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom GRAFEX d.o.o. u stečaju, OIB 91798757042, Split, Orišća 11a, odlučujući o žalbi vjerovnika DINA MARKIĆA, OIB 46964241383, Split, Pazdigradska 20, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-34/14 od 13. svibnja 2015., u sjednici vijeća održanoj 9. rujna 2015.

r i j e š i o   j e

Preinačuje se rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-34/14 od 13. svibnja 2015., u dijelu točke B/C/2. izreke kojom je DINO MARKIĆ iz Splita, Pazdigradska 20, kao osporavatelj tražbine stečajnog vjerovnika Imex banka d.d., Split, u iznosu od 391.462,07 kn, upućen u roku od osam dana od dana primitka rješenja na pokretanje parnice protiv stečajnog vjerovnika Imex banka d.d., Split, radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine u iznosu od 391.462,07 kn i rješava:

Upućuje se stečajni dužnik GRAFEX d.o.o. u stečaju Split, zastupan po DINU MARKIĆU iz Splita, Pazdigradska 20, kao osporavatelju tražbine stečajnog vjerovnika Imex banka d.d., Split, u iznosu od 391.462,07 kn, u roku od osam dana od dana primitka ovog rješenja na pokretanje parnice protiv stečajnog vjerovnika Imex banka d.d., Split, radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine u iznosu od 391.462,07 kn, jer će se u protivnom smatrati da je osporavanje otklonjeno.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem u točki B/C/2. izreke, upućen je Dino Markić iz Splita, kao osporavatelj tražbine stečajnog vjerovnika Imex banke d.d., Split, u iznosu od 391.462,07 kn,

koja tražbina se temelji na ovršnoj ispravi u roku od osam dana od primitka rješenja, pokrenuti parnicu protiv stečajnog vjerovnika Imex banke d.d., Split, radi dokazivanja u parnici osnovanosti osporavanja tražbine u navedenom iznosu. Nadalje je navedeno da ako Dino Markić iz Splita u navedenom roku od osam dana ne pokrene parnicu na koju je upućen, smatrat će se da je osporavanje otklonjeno, a žalba izjavljena protiv rješenja o upućivanju na parnicu, bez utjecaja je na rok o upućivanju na parnicu i pokretanje parnice.

Tako je sud prvog stupnja riješio na temelju odredaba čl. 178. st. 4. i 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 117/08, 116/10 i 133/12; dalje: SZ), s obzirom na to da Dino Markić iz Splita osporava tražbinu stečajnog vjerovnika Imex banka d.d., Split, u iznosu od 391.462,07 kn, koja se temelji na ovršnoj ispravi.

Protiv rješenja u točki B/C/2. izreke žalbu je podnio Dino Markić, stečajni vjerovnik, zbog svih žalbenih razloga. U žalbi ističe da iz pobijanog rješenja nije jasno po kojoj osnovi je prijavljena, priznata i utvrđena tražbina u visini od 391.462,07 kn, kao ni iz koje ovršne isprave proizlazi, stoga smatra da nije bilo osnove ni da se tražbina Imex banke d.d. u iznosu od 391.462,07 kn prizna, a ni da se žalitelja uputi na pokretanje parnice. Nadalje, žalitelj osporenu tražbinu osporava u osnovanosti i visini, te u nastavku žalbe detaljno obrazlaže razloge osporavanja tražbine. Tvrdi da uputa o pokretanju parničnog postupka nije zakonita, jer je na pokretanje tog postupka trebalo uputi stečajnog dužnika, zastupanog po žalitelju, kao osporavatelju. Predložio je da ovaj sud ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno utvrđivanje i odlučivanje.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje u točki B/C/2. izreke na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2., te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP), u vezi s čl. 6. st. 1. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud donio pravilnu i zakonitu odluku.

Iz spisa proizlazi:

- da je u stečajnom postupku nad dužnikom GRAFEX d.o.o. u stečaju, Split, stečajni vjerovnik Imex banka d.d., Split, prijavio tražbinu u iznosu od 520.301,56 kn, od čega iznos od 391.462,07 kn temelji na pravomoćnoj i ovršnoj ispravi-zadužnici, potvrđenoj 9. ožujka 2011. kod javnog bilježnika Ilije Šarića pod brojem ovjere OV-2163/11, a iznos od 128.839,49 kn prijavio je s osnove troška zakupa, demontaže, preseljenja i montaže tiskarskog stroja, te naknade štete, odnosno isplate naknade za korištenje poslovnog prostora,

- da je vjerovnik Imex banka d.d., Split, priložio bjanko zadužnicu ovjerenu kod javnog bilježnika Ilije Šarića iz Splita 9. ožujka 2011. pod brojem ovjere OV-2163/11 na iznos od 124.320,00 EUR u kunsjoj protuvrijednosti po srednjem tečaju Hrvatske narodne banke na dan plaćanja,

- da je stečajni upravitelj djelomično priznao tražbinu vjerovnika Imex banka d.d., Split, za iznos od 391.462,07 kn (jer se temelji na ovršnoj ispravi), te je osporio prijavljenu tražbinu za iznos od 128.839,49 kn,

- da je Dino Markić, stečajni vjerovnik na ispitnom ročištu 5. svibnja 2015. osporio tražbinu vjerovnika Imex banka d.d., Split, u iznosu od 391.462,07 kn, koja se temelji na ovršnoj ispravi.

Stečajni postupak je izvanparnični postupak i u njemu nije moguće raspravljati i izvoditi dokaze o osnovanosti ili neosnovanosti tražbine, već je propisan drugi put pravne zaštite, te se, u slučaju osporavanja prijavljene tražbine koja se temelji na ovršnoj ispravi, osporavatelj upućuje na parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja. Dakle, jedino u parnici se može dokazivati i utvrđivati da li je osporavanje tražbine za koju postoji ovršna isprava bilo osnovano. Zbog toga žalbeni navodi kojima žalitelj osporenu tražbinu osporava u osnovanosti i visini i detaljno obrazlaže razloge osporavanja tražbine, nisu bili predmet ispitivanja ovog žalbenog postupka.

Kako je prema podacima u spisu evidentno da je vjerovnik Imex banka d.d., Split, točno naveo visinu tražbine koju temelji na ovršnoj ispravi, kao i da je ovršnu ispravu (zadužnicu) priložilo uz prijavu, to neosnovano ukazuje žalitelj da nije jasno iz koje isprave proizlazi tražbina.

Međutim, pravilno tvrdi žalitelj da uputa o pokretanju parničnog postupka nije zakonita.

Prema odredbi čl. 178. st. 4. SZ-a ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, stečajni sudac će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost osporavanja. Ako osporavatelj tražbine za koju postoji ovršna isprava ne pokrene parnicu u roku od osam dana smatrat će se da je osporavanje otklonjeno (st. 6. čl. 178. SZ-a).

Ali ako je koji od stečajnih vjerovnika osporio tražbinu drugog vjerovnika, koju je priznao stečajni upravitelj (kao u konkretnom slučaju), stečajni sudac će na parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja, u tom slučaju uputiti stečajne vjerovnike-osporavatelje, koji u takvoj parnici nastupaju u ime i za račun stečajnog dužnika (čl. 178. st. 2. SZ-a).

Dakle, u parnicama radi utvrđivanja tražbina koje se vode u slučajevima kada je koji od stečajnih vjerovnika na ispitnom ročištu osporio tražbinu koju je priznao stečajni upravitelj, a za koju postoji ovršna isprava-aktivno je legitimiran stečajni dužnik, zastupan po osporavateljima, a pasivno vjerovnik kojem je tražbina osporena.

Naime, u parnicama vezanim za utvrđivanje tražbine, kao stranka uvijek se pojavljuje stečajni dužnik, bilo na aktivnoj ili pasivnoj strani (ovisno o ispravi na kojoj se temelji tražbina), jer se radi o tražbini, odnosno stečajnoj masi kao imovini dužnika iz koje se tražbina namiruje ili ne namiruje, ovisno o ishodu parnice.

Budući da se radi o tražbini koja se temelji na ovršnoj ispravi, osporavatelji se upućuju u parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja, u kojoj će osporavatelji umjesto zakonskog zastupnika stečajnog dužnika (stečajnog upravitelja) zastupati stečajnog dužnika

protiv stečajnog vjerovnika kao tuženika, čija je tražbina osporena, kako to pravilno navodi žalitelj u svojoj žalbi.

Kako stečajni vjerovnik Imex banka d.d., Split, za prijavljenu tražbinu koja je osporena ima ovršnu ispravu, na parnicu je, primjenom odredbe čl. 178. st. 2. i 4. SZ-a, trebalo uputiti stečajnog dužnika GRAFEX d.o.o. u stečaju, Split, zastupanog po osporavatelju Dinu Markiću iz Splita, a ne samog osporavatelja. Slijedom svega, valjalo je na temelju odredbe čl. 373. t. 3. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 6. SZ-a preinačiti rješenje o upućivanju na parnicu u pobijanoj točki B/C/2. njegove izreke i odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

U Zagrebu 9. rujna 2015.

PREDSJEDNICA VIJEĆA  
KAMELIJA PARAĆ, v.r.  
Za točnost otpis  
ovlašten službenik  
BRANKICA CURMAN

